

Σχόλια στην κατάθεση του Θεοφίλου

Το ενδιαφέρον στην κατάθεση του Πατριάρχου στο Δικαστήριο είναι ότι ο Πατριάρχης λέει, ότι δεν έγινε δεκτή ή παραίτηση που υπέβαλα τό 2006, επειδή «δεν συνέτρεχε σοβαρός λόγος που θά του, (μου), ἔδινε τό κανονικό ἔρεισμα». Μέ λίγα λόγια, ο Πατριάρχης λέει ότι ο Νικηφόρος (καί ο κάθε Νικηφόρος), δέν ἔχει τό δικαίωμα καί δέν ξέρει πότε καί γιατί πρέπει νά παραιτηθεῖ. Ἐγώ θά του πῶ πότε καί ἔάν θά παραιτηθεῖ. Καί επειδή μία παραίτηση εἶναι βασικά μία διαμαρτυρία, ο Πατριάρχης μάς λέει ότι δέν μπορούμε νά διαμαρτυρηθοῦμε παρά μόνο ἔάν τό ἔγκρίνει καί τό ἐπιτρέψει ἐκεῖνος !!!

Δέν ἀποδέχτηκε τήν παραίτησή μου τόν Δεκέμβριο του 2006 γιατί, μάλλον δέν ἤθελε νά φύγω, ἀλλά μέ καθήρεσε τώρα, γιά κανονικά παραπτώματα, ὅπως λέει, τά ὁποία ὅμως δέν τά ἀναφέρει, καί δέν μάς λέει ποιά εἶναι. Δυστυχῶς τό Δικαστήριο δέν μου ἐπιτρέπει νά ξέρω τί εἶπε ο Πατριάρχης γενικά στην κατάθεσή του ἐναντίον μου.

Ὅταν κάποιος φτάσει στό σημεῖο νά πεῖ «παραιτοῦμαι», δέν ἔχεις πολλές ἐπιλογές. Ἡ πρέπει νά ἱκανοποιήσεις τήν ἀπόφασή του αὐτή, ἢ, ἄν δέν θέλεις νά σοῦ φύγει ο ἄνθρωπος αὐτός, νά ἱκανοποιήσεις τό ἢ τά ὁποιαδήποτε αἰτήματά του. Ὁ ἐλεύθερος ἄνθρωπος ἔχει τό δικαίωμα νά παραιτηθεῖ ὅποτε θέλει καί γιά ὁποιοδήποτε λόγο. Μόνο ἓνας σκλάβος δέν ἔχει τό δικαίωμα νά παραιτηθεῖ, (θεωρητικά, γιατί καί αὐτός μπορεῖ νά πεῖ παραιτοῦμαι καί νά ὑποστή τίς συνέπειες τῆς ἀπόφασής του αὐτῆς, ὅποιες κι' ἄν εἶναι αὐτές οἱ συνέπειες). Δέν μπορῶ νά καταλάβω ὅμως πῶς ἓνας Ἐπίσκοπος, ἓνας «Δεσπότης», δέν μπορεῖ νά ἔχει αὐτό τό δικαίωμα!!! Περιέργως, τό ἴδιο πράγμα μου συνέβει καί μέ τόν Πατριάρχη Διόδωρο, ὅταν ὑπηρετοῦσα στην Ἰορδανία. Ὅταν παραιτήθηκα ἀπό τήν θέση μου στην Ἰορδανία, ο Πατριάρχης Διόδωρος δέν ἔκανε δεκτή τήν παραίτησή μου, μέ ἔβαλε σέ ἀργία, μου ἔκοψε τόν μισθό καί μου εἶπε : «μόνο ὅταν θά πᾶς πίσω στην θέση σου θά μπορεῖς νά λειτουργῆς καί νά πάρης τόν μισθό σου». !!!

Στήν ἔφεση που ἔκανα στό Δικαστήριο ἐναντίον τῆς προηγούμενης ἀπόφασής του, καί τήν οποία ἀπέρριψε καί πάλι, ο Πατριάρχης Θεόφιλος κατέθεσε ὅτι, βασικά, μέ τήν αἴτησή μου γιά ἀποκατάσταση , τό 2006, στην ὁποία ἀνέφερα ὅτι «εάν εἰς τό παρελθόν παρεπίκρανα, ἔθιξα ἢ προσέβαλα κάποιον ἐκ τῶν Ἀδελφῶν ἢ τήν Ἁγίαν καί Ἱερά Σύνοδο, δηλώνω ὅτι τοῦτο ἐγένετο τελείως ἀκουσίως, ζητῶ συγνώμη καί εἶμαι ἔτοιμος νά ἐπανορθῶσω, κατά τό δυνατόν, τυχόντα λάθη μου καί ὑπόσχομαι νά ὑπηρετήσω μεθ' ὄλων τῶν Ἀδελφῶν ἀόκνως καί εὐσυνειδήτως τό Ἱερόν ἡμῶν Κοινόν...», πράγμα που ο Πατριάρχης τό ἐρμηνεύει, επειδή ἔτσι θέλει νά τό

έρμηνευση, και έτσι τον συμφέρει, ως δήλωση ειλικρινούς μετανοίας. Και θά μπορούσα κι' εγώ να το δεχθῶ έτσι, εάν μᾶς ἔλεγε ὁ Πατριάρχης γιά ποιό πράγμα θά ἔπρεπε να δηλώσω ειλικρινῆ μετάνοια.

Κάποιος πού δέν ξέρει τήν υπόθεση και μάθει ὅτι μέ καθήρεσαν θά νομίσει, και δικαίως, ὅτι θά ἔκανα κάποιο μεγάλο ἔγκλημα γιά να μέ καθαιρέσουν. Ποιό λοιπόν ἦταν τό ἔγκλημά μου ; Τό ὅτι διαμαρτυρήθηκα ἐναντίον τοῦ Πατριάρχου Διοδώρου. Εἶναι λοιπόν μία διαμαρτυρία ἐνός Ἐπισκόπου και μέλους τῆς Συνόδου, ἕνα ἔγκλημα γιά τό ὁποῖο πρέπει να καθαιρεθεῖ ; Δέν τό νομίζω και δέν τό δέχομαι. Ἐάν μέ καθήρεσαν γιά κάτι ἄλλο, αὐτό θά ἔπρεπε να ἀναφερθεῖ λεπτομερῶς γιά να μήν ὑπάρχουν παρεξηγήσεις.

Σχετική ἀναφορά στά παραπάνω θέματα κάνω και στό κείμενο τοῦ ἱστορικοῦ τῆς διαμαρτυρίας μου.